



Зачем нужна новая АЭС ?

На южном берегу Финского залива намечено построить ЛАЭС-2 в километре от берега Финского залива, рядом с Научно-исследовательским технологическим институтом им. А.П.Александрова и второй очередью Ленинградской АЭС.

В начале 90-х годов на этой территории неудачно пытались начать строительство АЭС с реактором ВВЭР-640. Позднее от этого проекта отказались.

Расстояние от ЛАЭС-2 до центра Санкт-Петербурга – 80 км, до Эстонии 70 км, до Финляндии – 100 км.

Всего намечено до 6 энергоблоков. Сначала хотят построить 2 энергоблока ВВЭР-1200, электрической мощностью по 1200 МВт. В составе каждого энергоблока планируется двухконтурная реакторная установка с водой под давлением, и турбина К-1200 6.8/50. Коэффициент полезного действия 33.7%.

Рядом с каждым энергоблоком планируется сооружение двух градирен высотой 150 метров и диаметром вверху 75 метров. С помощью испарения воды из Копорской губы планируется охлаждение конденсаторов турбин. Ежедневно с первых двух энергоблоков ЛАЭС-2 в атмосферу будет выбрасываться 208 000 тонн пара.

Отработавшее ядерное топливо (ОЯТ) планируют 3 года охлаждать в приреакторных бассейнах на каждом энергоблоке, затем 1 год в бассейнах специального хранилища и отправлять на завод по регенерации ОЯТ, которого пока нет.

Строительство ЛАЭС-2 планируют начать в 2007 году. Плановый срок окончания первого энергоблока – 2013, второго – 2014 годы. Предполагается какое-то время одновременная работа старой и новой ЛАЭС.

Стоимость строительства первых энергоблоков ВВЭР-1000 оценивается в 96.9 миллиардов рублей. В то же время, последний из недавно построенных энергоблоков этого типа на Калининской АЭС стоил в 2 раза дороже.

Комментарии и предложения “Зеленого мира” к материалам оценки воздействия на окружающую среду ЛАЭС-2

1. Строительство ЛАЭС-2 намечено в экологически перегруженном регионе:

На 100 км береговой линии южного берега Финского залива (ЮБФЗ) от границы с Эстонией до границы с Санкт-Петербургом заявлены индустриальные и портовые проекты на сумму до 20 миллиардов евро. Это значит, в разрушение каждого метра береговой линии ЮБФЗ будет вкладываться до 200 тысяч евро.

В документах ОВОС по ЛАЭС-2 не прогнозируются последствия для среды обитания с учетом имеющихся загрязнений:

Предлагаемое размещение 4-6 энергоблоков ВВЭР-1200 на южном берегу Финского залива (ЮБФЗ) намечается в условиях значительного антропогенного воздействия на наземные и водные экосистемы. Дополнительное ежедневное испарение в атмосферу 400 - 600 тысяч тонн воды (от 4-6 блоков) из градирен высотой 150 метров сопоставимо со стоком сосновоборской реки Коваш. Это станет генератором кислотных дождей при соединении с окислами азота, фосфора, серы, которые переносятся в район ЛАЭС-2 от кингисеппского «Фосфорита», эстонских тепловых электростанций, работающих на сланцах, местного автотранспорта. Кислотные дожди - угроза сосновым лесам, тысячам дачных участков в округе, традиционному земледелию.

2. Не проектируется вывод из эксплуатации старых реакторов ЛАЭС:

Проектирование строительства новых энергоблоков ЛАЭС-2 не сопровождается проектированием с конкретными сроками, технологическими, экономическими и социальными проработками вывода из эксплуатации действующих энергоблоков ЛАЭС-1. Вывод из эксплуатации четырех старых реакторов ЛАЭС оценивается в сумму 2,4 миллиарда евро. Не происходит накопления средств для вывода из эксплуатации ЛАЭС-1 в специальном российском фонде, предусмотренном для этого.

3. Не анализируются реально возможные альтернативные решения по энергои-

сточникам:

Более дешевая, в сравнении со строительством ЛАЭС-2, реконструкция действующих в Санкт-Петербурге и Ленинградской области ТЭЦ с переходом на парогазовый цикл, могла бы без увеличения потребления газа, решить энергетическую проблему региона. Другой источник – энергосбережение, потенциал которого эксперты оценивают в 40%. Возобновляемые энергоисточники, бурно развивающиеся в соседних странах Балтийского региона также не рассматриваются как возможная альтернатива.

4. Отсутствует независимый от проектостроителя, экономически и информационно прозрачный механизм экологического мониторинга, в то время как:

- В регионе размещения ядерного комплекса выявлены прогрессирующие за последние 6 лет генетические нарушения у сосен;

- десятки миллионов рыб ежегодно гибнут на водозаборах действующей ЛАЭС, работающих без рыбозащитных сооружений; у ЛАЭС-2 не предусмотрено рыбозащитных сооружений при заборе природной воды для охлаждения.

- уловы рыбаков южного берега Финского залива (Вистино) снизились в 4 раза за последние несколько лет;

- в Сосновом Бору в 2 раза за последние 15 лет возросло число раковых заболеваний;

- существует мощное тепловое загрязнение Балтики и как следствие - ускоренная антропогенная эвтрофикация (старение) прибрежных экосистем.

Предложения “Зеленого мира”

1. В оценку воздействия на окружающую природную среду (ОВОС) “замещающих мощностей” Ленинградской АЭС-2 необходимо включить вывод из эксплуатации «замещаемых мощностей» действующей ЛАЭС. Замена одних энергетических мощностей на другие – двуединый процесс, каждая из частей которого способна влиять на природную среду. При этом возможны эффекты нелинейного усиления негативного влияния на природу каждого

из этих процессов.

Кроме того, известно, что риски аварийных ситуаций на новых энергоблоках в начальный период эксплуатации будут более высокими в связи с возможными ошибками проектировщиков, монтажников, а также недостаточно опытным персоналом. Одновременно с новой АЭС планируется работа и старых энергоблоков. У них, к моменту ввода в эксплуатацию ЛАЭС-2 также возрастут риски аварийных ситуаций из-за выработки ресурса, усталостных эффектов и других факторов, связанных со старением.

Таким образом, ввод новых энергоблоков, как и вывод из эксплуатации старых потребует системного анализа в рамках одного проекта, минимизации рисков негативного воздействия на экосистему южного берега Финского залива и водные экосистемы восточной части Финского залива.

2. В ОВОС необходимо оценить риски последствий радиационного или химического поражения населения Соснового Бора в результате аварийного сброса в Копорскую губу радиоактивной воды с ЛАЭС-1 и захвата этой воды ЛАЭС-2 для охлаждения градирен. В этом случае радиоактивная вода может быть распылена градирнями над шестидесяти тысячным Сосновым Бором. Необходимо, также, оценить риски распыления градирнями химических токсикантов, опасных микроорганизмов, возникших в Копорской губе или попавших туда в результате террористических действий. Следует также проанализировать риски и возможные последствия распространения градирнями клеток токсичных сине-зеленых водорослей в близлежащие водоемы, в том числе озеро Копанское – заказник Котельский.

3. В ОВОС необходимо оценить безопасность всего цикла обращения с отработавшим ядерным топливом, как для «замещающих» ЛАЭС-2, так и «замещаемых» энергоблоков ЛАЭС, радиоактивными отходами, а также инфраструктур для их переработки, долговременного

хранения (захоронения). В настоящее время, декларируемые в ОВОС объекты не существуют.

4. В ОВОС необходимо включить (в соответствии с «Типовым содержанием материалов по оценке воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду в инвестиционном проектировании»):

- Описание альтернативных вариантов достижения цели намечаемой хозяйственной деятельности, в том числе реальные для региона альтернативные энергетические технологии, включая предлагаемый и «нулевой вариант» (отказ от деятельности);



- Описание возможных видов воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной деятельности по альтернативным вариантам.

- Описание окружающей среды, которая может быть затронута намечаемой хозяйственной деятельностью в результате ее реализации (по альтернативным вариантам).

5. Ознакомить общественность соседних стран с ОВОС. В соответствии со статьей 11 Федерального закона «Об Экологической экспертизе» «...проекты хозяйственной деятельности, которая может оказывать воздействие на окружающую природную среду сопредельных государств, или для осуществления которой необходимо использование общих с сопредельными государствами природных объектов, или которая затрагивает интересы сопредельных государств, определен-

ные «Конвенцией об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте» должны проходить экологическую экспертизу Федерального уровня.

Проект ЛАЭС-2 предполагает использование вод Балтийского моря. В этом случае, целесообразно проведение общественных слушаний не только в городе Сосновый Бор, но и в Санкт-Петербурге с приглашением общественности соседних стран.

6. Необходимо создание независимого от атомных предприятий социально ориентированного экологического мониторинга. Такой мониторинг должен обеспечиваться за счет отчислений предприятиями средств в специальный фонд, быть прозрачным для общества и осуществляться под патронажем попечительского совета с участием общественности.

7. Необходимо провести международную конференцию для обсуждения механизмов сбалансированного развития Южного берега Финского залива, гармонизации российских экономических интересов с интересами Запада получать энергетические и минеральные ресурсы. При этом необходимо учесть экологические интересы местного сообщества, в том числе малочисленных народов, занимающихся традиционным рыболовством.

Исходя из вышеизложенного, представленные на общественные слушания 7 февраля 2006 года материалы ОВОС ЛАЭС-2 не могут считаться доказательством ее безопасности.

В соответствии с презумпцией потенциальной экологической опасности, предложенная к слушаниям «Оценка воздействия на окружающую среду ЛАЭС-2» неприемлема.

*Бодров Олег Викторович
Председатель Совета
ЗЕЛЕННОГО МИРА*

Новые страсти вокруг бухты Батарейной

Проект терминала для экспорта нефтепродуктов в Бухте Батарейной реанимируется. Об этом сообщило 2 февраля РБК-Daily. Нефтетрубная стычка с Белоруссией в конце прошлого года, не только увеличит прокачку нефти через Приморский порт, но и реанимирует этот полузабытый нефтяной проект на южном берегу Финского залива.

Закладной камень в основание этого терминала мощностью 7.5 млн. (с перспективой до 15 млн.) тонн нефтепродуктов был заложен 10 лет назад, в 1997

году.

Эта экономическая инициатива Сургутнефтегаза имело политическую поддержку президента Ельцина и губернатора Ленинградской области Густова.

Терминал наскоро решили разместить... в заказнике Лебяжье. Это водноболотное угодье международного значения защищается Рамсарской конвенцией, как место стоянки до 20 тысяч мигрирующих лебедей и других перелетных птиц. Россия подписала Конвенцию и взяла на себя обязательства по защите птиц.

Чтобы избежать международных протестов экологов, при строительстве порта в заказнике, границы его решили... не переутверждать. Такая бюрократическая процедура, периодически подтверждать границы особо охраняемых природных территорий, предусмотрена законом.

Реанимация полузабытого проекта порта в заказнике Лебяжье, может поставить жирную нефтяную точку на ценной для всей Европы лебединой территории южного берега Финского залива.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ**на материалы Обоснования инвестиций в строительство Ленинградской АЭС-2. (Гринпис России)**

Основным недостатком представленных материалов (далее «ОВОС») является отсутствие рассмотрения альтернативных вариантов достижения результата хозяйственной деятельности (выработки электроэнергии). Между тем, альтернативой строительства атомного энергоисточника является повышение эффективности использования природного газа на тепловых электростанциях (ТЭС) за счет широкомасштабного применения парогазовых установок (ПГУ). Подробно сравнение «парогазового» и «атомного» вариантов развития энергетики рассмотрено в работе [1], прилагаемой к настоящему заключению.

В разделе 2 ОВОС представлен анализ «Энергетической стратегии России на период до 2020 г.» Согласно Стратегии, доля природного газа в общем объеме ТЭР будет снижена с 50 до 46%. При этом природный газ сохранит доминирующие позиции в общем балансе ТЭР, а в абсолютных величинах его потребление возрастет с 466-480 млн. т.у.т. в 2005 г. до 525 – 580 т.у.т. в 2020 г.

В настоящее время средний КПД ТЭС, использующих природный газ, составляет приблизительно 29%. Износ оборудования этих станций уже в настоящее время составляет около 60%. Вероятно, к 2020 г. основная часть оборудования ТЭС потребует замены.

Производство электроэнергии на ТЭС, использующих природный газ, в случае их 100% модернизации с применением парогазового цикла может быть увеличено в 1,7 раза при сохранении современного уровня потребления природного газа. В абсолютных величинах только по РАО ЕЭС это составит около 625 млрд. кВт-ч против 368 млрд. кВт-ч в 2004 г.

Реализация данного потенциала потребует реконструкции порядка 90–100 ГВт мощностей ТЭС, работающих на природном газе, под ТЭС с ПГУ. Между тем, энергетической стратегией России из общего объема 97- 143 ГВт ТЭС, планируемых к замещению до 2020г. предлагается внедрить лишь 31,5 - 37 ГВт ТЭС с ПГУ. Фактически же и эти планы не выполняются. К настоящему времени известно лишь о 6 проектируемых, строящихся и введенных в эксплуатацию ПГУ-ТЭС, суммарной мощностью 2,8 ГВт. Причиной торможения программы развития ТЭС с ПГУ является отсутствие финанси-

рования на этапе обоснования инвестиций при выборе энергоисточника необходимо определить наименее затратный вариант, подлежащий реализации в первую очередь.

Гринпис предлагает ТЭС

За счет средств, предусмотренных на строительство ЛАЭС-2 (около 96,9 млрд. руб. в ценах на 01.01.2006) может быть введено 6056 МВт ПГУ-ТЭС (при расчетной величине удельных капитальных затрат - 16000 руб./кВт ПГУ-ТЭС). При КПД ПГУ-ТЭС, превышающем КПД действующих ТЭС в 1,7 раза, для обеспечения новых мощностей природным газом необходимо одновременно вывести из эксплуатации 6056/1,7=3562 МВт мощностей устаревших ТЭС. Таким образом, сверх существующих мощностей будет введено 2494 МВт, что на 7,5% превышает проектные мощности проектируемой АЭС (2320 МВт). В Санкт-Петербурге и Ленинградской области под ПГУ-цикл может быть переоборудовано около 2 500 МВт ТЭС на природном газе [2]. Остальные мощности могут быть реконструированы в соседних регионах, поскольку линии электропередач между ними развиты достаточно хорошо.

Преимущества варианта реконструкции существующих ТЭС под ПГУ-цикл следующие:

- меньшие капитальные вложения в строительство;
- возможность без дополнительных затрат обновить более 3 500 МВт существующих мощностей, выработавших свой ресурс;
- отсутствие топливных затрат для



мощностей, вводящихся сверх существующих мощностей ТЭС, в то время как АЭС потребуют дополнительных расходов ядерного топлива;

- отсутствие проблемы размещения радиоактивных отходов, и любых иных экологических издержек, связанных с дополнительным расходом ядерного или органического топлива: дополнительная энергия получается только за счет повышения эффективности использования топлива ;

- отсутствие проблемы вывода из эксплуатации по окончании срока службы: ПГУ-ТЭС, в отличие от АЭС может быть демонтирована без значительных экологических последствий и финансовых затрат.

Вывод: Вариант реконструкции существующих ТЭС с применением парогазового цикла имеет экономические, технологические и экологические преимущества перед вариантом строительства новой АЭС для целей, связанных с компенсацией потерь производства электроэнергии при выводе из эксплуатации Ленинградской АЭС. Вариант реконструкции существующих ТЭС должен реализовываться в первую очередь.

*Игорь Бабанин,
Гринпис, СПБ*

Коалиция “Чистая Балтика”...

Коалиция Чистая Балтика (Coalition Clean Baltic), направила правительствам России и Швеции свой взгляд на проект «Северный поток» подводного газопровода по дну Балтики из России в Германию.

Строительство и эксплуатация подводного газопровода важны не только для экономики России и Евросоюза. Этот объект, проходя по дну нашего общего для 9 стран Балтийского моря, способен повлиять и на жизнь обитателей морских глубин.

Экологи предложили инициаторам проекта стратегию минимизации ущерба при строительстве, эксплуатации «Северного Потока», и выставили 15 требований как достичь этих целей.

Одна из опасностей, по мнению экологов, возможная встреча с затопленными боеприпасами. Кроме того, технологические взрывы при прокладке трубопровода, шумы во время его работы способны повлиять на жизнь обитателей моря, подорвать его здоровье.

Экологи заявили о своем интересе участвовать в дальнейших процедурах общественного участия при продвижении этого проекта.

Частота цитогенетических нарушений у семян и хвои сосен в районе предприятий Соснового Бора и в самом атомном городе в 2-3 раза выше, чем в поселке Большая Ижора, что в 30 км от АЭС в сторону Санкт-Петербурга. Эти результаты исследований специалистов из ВНИИ сельскохозяйственной радиологии из Обнинска и Радиового института из Санкт-Петербурга широко публиковались. В то же время, по информации государственных органов санитарного надзора, ни радиационный фон, ни параметры химического загрязнения в районе упомянутых предприятий и в 65-тысячном Сосновом Бору за последние годы не превышали допустимых санитарных норм.

Налицо ситуация синергизма, когда каждый из, казалось бы, незначительных факторов загрязнения (химических и радиационных) усиливал друг друга, вызывая такой эффект у сосен. Обобщенные материалы шестилетних исследований специалистов показали наличие в Сосновом Бору и в районе предприятий атомного комплекса мутагенное воздействие.

Можно сказать, что работа атомных предприятий, даже в рамках соблюдения санитарных норм, не гарантируют защиту природы, а значит и человека. Очень важно, чтобы при оценке допустимости или не допустимости новых производств

в районе размещения таких предприятий учитывались уже имеющиеся, даже незначительные загрязнения и прогнозировались возможные синергические эффекты взаимодействия выбросов и сбросов новых предприятий.

Сосны сигналият об опасности

Об этом просигналили нам сосны. Но сигнал пока игнорируется инициаторами строительства новых опасных проектов и властями, принимающими решения о допустимости их размещения на южном берегу Финского залива. Ни один из про-



ектов, представленных в последние годы для общественных слушаний в Сосновом Бору не содержал информации об этих исследованиях ученых.

Считается, что планируемые энергоблоки ЛАЭС-2, цех по сжиганию радиоактивных отходов, цех по разрезке кассет отработавшего ядерного топлива, увеличение объема плавки радиоактивного металла на ЭКОМЕТ-С, химическое производство на заводе «Балтийская кремниевая долина» и т.п. соответствуют современным санитарным нормам, а значит безопасны. Но сосны говорят нам о том, что уже существующая на сегодняшний день экологическая нагрузка не обеспечивает здоровую среду обитания.

У нас нет надежной экологической информации, ее анализа и прогноза (т.е. мониторинга), который бы делался независимыми специалистами. Нет системной оценки воздействия на среду обитания всего комплекса предприятий. Нам нужен учет всех факторов, а не только экономических выгод!

Если мы не хотим слышать SOSны сейчас, будущие поколения SOSновоборцев нам могут этого не простить.

*Олег Бодров,
«Зеленый мир»*

Слушания, которых не было...

23 декабря 2006 года в доме культуры поселка Вистино, проводились общественные слушания по поводу планов строительства новых портовых терминалов в восточном побережье Лужской Губы, в том числе и в самом Вистино.

В один день потенциальные инвесторы представили сразу пять (!!!) проектов. Мероприятие длилось почти 5 часов. Люди были возмущены, как содержанием новых проектов, так и тем, что они были «свалены в одну кучу», поэтому единодушно было решено считать встречу не общественными слушаниями, а сходом граждан.

Такое решение означает, что инициаторы «слушаний» не могут представить «протоколы схода граждан» в комиссию государственной экологической экспертизы. Закон требует проведения именно «общественных слушаний», как детально прописанной процедуры общественного участия в обсуждении «Оценки воздействия на окружающую природную среду» предполагаемых проектов. Эти-то процедуры и были нарушены организаторами.

На сход приехали почти все жители Косолово, которые на своём горьком опыте убедились в том, что обещания инвесторов ничего не стоят, а люди в этой деревне фактически живут на стройплощадке.

В настоящее время нет генерального плана развития южного берега Финского залива и Вистинского поселения, в частности. В этой ситуации каждый инвестор пытается осуществить свои проекты само-

ПОРТОВАЯ ЭКСПАНСИЯ В ЛУЖСКОЙ ГУБЕ: ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ

стоятельно, не учитывая планов других инвесторов, действующих по соседству. При этом нет взаимной увязки этих планов.

Существует ноябрьское 2006 года распоряжение Губернатора области «О разработке проекта региональной целевой программы социального и экономического развития Усть-лужского транспортно-технологического комплекса и прилегающей зоны». Поэтому представляется странной позиция администрации Кингисеппского района, которая пытается «протащить» проекты до принятия Генерального плана.

Недавно в Вистино пришли протоколы так называемых, «слушаний», в которых сказано, что предлагаемые проекты вызвали... всеобщее одобрение (?!), а разногласия были несущественные.

Наши депутаты не поддались давлению и не подписали эти документы, а пред-

ставители ижорской общины, «Зеленого Мира» и местные активисты составили протокол разногласий.

Итак, события последнего времени показали:

- Возрастает активность наших жителей и депутатов в отстаивании своих прав.

- Прошла пора беспрекословного голосования «за» и поддержки любых решений власти и бизнеса.

- Администрациям всех уровней становится труднее игнорировать мнение жителей южного берега Финского залива.

- Пока не работают механизмы планирования жизни на южном берегу Финского залива, которые бы гармонично учитывали интересы местного населения, бизнеса, власти, а также сохраняли природные ценности.

В этих условиях, важно познакомиться с международным опытом пространственного планирования жизнедеятельности на прибрежных территориях. Международная конференция с такой повесткой дня была бы очень своевременна и полезна для всех заинтересованных участников.

*Елена Матяш, дер. Слободка
Евгения Баула, пос. Вистино
Ольга Черезова, пос. Вистино*

Южный берег Финского залива может навсегда утратить историческую реликвию.

25 января 2007 года на легендарный форт «Красная Горка» прибыла частная кампания для разборки и вывоза из крепости 305-ти и 180-ти миллиметровых орудий артиллерийских транспортёров – последних защитников Ораниенбаумского плацдарма.

Пока они стоят на своём родном месте.

Но, в 63-ю годовщину снятия блокады с Ленинграда, Управление ракетного и артиллерийского вооружения ВМФ вывозит беззащитных ветеранов блокады в некий частный музей в Туле.

Ровно 100 лет назад талантом русских инженеров и трудовым подвигом рабочих и солдат было начато возведение шедевра русской фортификации 20 века – форта Красная Горка. Его 12-тидюймовые орудия были столь грозным препятствием на пути в столицу, что немецкий кайзеровский флот не отважился войти в Финский залив. Форт защитил Петроград без единого выстрела.

Вложенные средства нации в стро-

Спасем защитников Отечества!

ительство крепости «Красная Горка» сторицей возвратилось Отечеству уже дважды. В Гражданскую и Великую Отечественную войны «Красная Горка» дважды защитила город на Неве.

Два года назад, невзирая на протесты населения, то же Управление ВМФ вывезло с форта родную ему 6-ти дюймовую пушку Канэ, единственную в России. Идет систематическое уничтожение славной крепости, гордости нации, ноу-



хау русской фортификации.

Молчаливые, теперь беззащитные защитники великого города, слава российского морского флота взывают к нам, соотечественники, сохраните нас там, где мы воевали, где были полезны Отечеству!

Мы должны сказать НЕТ разорению последнего бриллианта из ряда некогда могучей плеяды приморских крепостей России! Эта крепость достойна быть местом паломничества славной боевой истории России, но не безжизненным бетонным массивом!

Вместе с украденным у крепости оружием умрёт и крепость! Память поколений, история страны – наши общая забота, гордость и боль! Призываю граждан России, чьи совесть и честь не терпят глумления над святынями Отечества, возвысить голос в защиту приморской твердыни на Южном берегу Финского залива.

*Александр Сенотрусов,
историк, депутат местного Совета,
член «Зелёного Мира»,
тел. +7 9119756951*

Помним, чтобы сохранить: история Южного берега

История посёлка Большая Ижора своими корнями уходит в глубокую древность. Многие славные страницы истории нашего Отечества связаны с этим местом.

Финно-угорское племя Ижора или Ингры, входившее в состав Карельской народности, в X - XI веках наряду со славянами расселилось у рек Невы и Ижора, в восточной оконечности южного берега Финского залива.

Из века в век русские, ижоры и другие финно-угорские племена жили сообща, вместе переносили тяготы и невзгоды. Как повествуют летописи, ижора регулярно участвовала в действиях новгородского войска, в частности, в битве на реке Ижора в 1240 году.

Во время почти столетнего (1611-1703г.г.) владычества этими землями Швецией в качестве батраков были переселены многие финские семьи из восточной Финляндии. Русские и многие ижеряне и воль переселялись вглубь России, не желая быть шведскими батраками. Столетнее владычество Швеции наложило сильный отпечаток на ижорскую землю. Появилось множество деревень с финскими названиями, множество оставшихся ижор частично ассимилировались финнами, которые, как и шведы, по вероисповеданию были лютеране-католики. В свою очередь, шведы насильно крестили ижор в лютеранскую веру.

История поселения под названием Большие Ижоры (так первоначально называлось поселение) начинается со времени освобождения Ингерманландии от шведов

войсками Петра I. По приказу Петра I на освобождённую землю из центральных областей России переселяются многие крестьянские семьи. На существовавшее уже поселение ижор на обоих сторонах речки Сапога были переселены 7 семей, которые поселились на левом берегу.

Большая Ижора

Этот момент и считается рождением собственно деревни Большая Ижорская. По правому берегу Сапога также располагалось поселение ижор, получившее впоследствии название Сагомилье (по ижорскому названию водяной мельницы, имевшей пилораму).

Время практически не оставило нам

материальных свидетельств тех лет, поскольку все деревенские сооружения были из дерева. То немногое, что можно увидеть – остатки плотины и груды камней – всё, что осталось от водяной мельницы. К северо-западу от деревни, между Ижорским озером и побережьем залива до сих пор виднеются остатки земляных укреплений петровских времён. По преданиям, именно здесь и у Красной Горки происходили военные стычки шведов с войсками Петра I. Где-то рядом с теми укреплениями в начале XVIII века из брёвен был выстроен путевой дворец Петра I, предназначавшийся для постоя в дальних поездках царя из Петербурга на Красную Горку.

Хозяйство и быт ижорских крестьян были



тяжёлыми. Скучная на урожай северная суглинистая почва требовала тщательного ухода, поэтому основной уклон получили овощеводство и рыбный промысел. Держали и скот, продукция которого в основном шла на продажу в город. Важная отличительная черта большеижорцев - то, что они не знали крепостного права, т.е. были государственными крестьянами: платили налоги в казну и свободно меняли место работы.

Большеижорцы и жители окрестных деревень всё-таки оставили добротную рукотворную память о себе. Это - огромный по значимости и объёмам труд по возведению кронштадтских номерных фортов, ряжевых заграждений, прикрывавших южный фарватер от неприятельского флота. На обычных крестьянских телегах было вывезено с материка на лёд залива сотни кубометров земли, камня, брёвен. И по сей день стоят они, напоминая потомкам о былой ратной славе Отечества.

В годы Крымской войны, разыгравшейся и на Балтийском море, неприятельские английский и французский флота появились на Красногорском рейде, подошли почти к самому Кронштадту, захватив лишь Толбухинский маяк. Артиллерийская дуэль с фортами успеха не принесла, и противник не решился на штурм, понимая, что это будет означать для него неминуемую гибель эскадры. Эта эскадра в общей сложности из 80 кораблей заняла весь Красногорский рейд до Толбухина маяка. На эту громаду приезжали смотреть, в том числе, члены императорской фамилии и известные литераторы того времени. Самые лучшие виды открывались с Бронной горы и с обрывистого берега Красной Горки. В конце 1854 года принимается решение о строительстве береговых батарей к западу от Ораниенбаума

для содействия флотилии канонерских лодок. В начале 1855 года начинается строительство Ключинской батареи, расположенной на берегу залива напротив Кронштадтской Колонии. Батарея вооружается 12-ю орудиями, установленными в прорезях земляного бруствера в виде буквы «Г», гарнизон составляет 50 человек. Несколько западнее, на вдающемся в залив мысе (на месте нынешней южной оконечности дамбы) сооружается Измайловская батарея, к западу от неё - Ополченная. Вблизи деревни Куккузи сооружается редут Егерский с «П»-образным бруствером, выложенным из кирпича. Установлено на нём 20 орудий, гарнизон составляет 100 человек. На самой Бронной горе находился штаб по управлению огнём батарей. После окончания войны на его месте был поставлен гранитный камень-obelisk в память посещения сего места Николаем I, а само место получило наименование «царский лужок». Обелиск этот стоит и поныне. В результате активных оборонительных действий и активному строительству кронштадтских укреплений, враг, потеряв подорвавшиеся на минах 4 корабля, не принял боя и ушёл из российских территориальных вод.

Большая Ижорская славилась в прошлом, как излюбленное место отдыха петербургской знати. Ещё в конце XVIII века по приказу Екатерины II строится усадебный комплекс мыза «Пильна», принадлежавшая различным царским чиновникам, пока в 1870 году её не приобретёт адмирал, изобретатель гирокомпаса и основатель лаборатории девиации

И.П.Белавенец. Белавенец переименовывает её в мызу «Везенберг», а после смерти адмирала его потомки переименовывают её в Приморский хутор. Адмирал-изобретатель прославился не только гирокомпасом. Он основывает у берега Сапои кирпичный завод своего имени, в основном, для нужд строительства Кронштадта и фортов. Его продукция на лодках доставлялась до устья реки, где перегружалась на баржу. Завод сторел в 1895 году, от него остались лишь старые глиняные карьеры. До сих пор при разборке старых домов и печей можно найти кирпичи с клеймом Белавенца. Похоронен И.П.Белавенец на склоне возвышенности с видом на залив, рядом с тем местом, где стояла сельская церковь.



Иван Эдуардович Гаген-Торн

Более 30 лет проживал на даче в Нижнем Приморском хуторе профессор Военно-медицинской академии Иван Эдуардович Гаген-Торн. В летние месяцы своего проживания на даче он оказывал безвозмездную медицинскую помощь всем нуждающимся в ней, оказывая помощь и на дому. На даче у профессора Гаген-Торна собирались многие видные учёные: известный переводчик «Фауста», профессор Военно-медицинской академии Николай Александрович Холодковский, профессор естествознания орнитолог Валентин Львович Бианки, отец будущего известного детского писателя Виталия Бианки и другие.

(продолжение следует)

Владимир Митковский,
краевед, поисковик, Большая Ижора

Выходные данные

Фотография номера

НАШ БЕРЕГ

Ежемесячный эколого-правовой бюллетень южного берега Финского залива.
Номер 2. февраль 2007 года.

Редакционная коллегия:

Олег Бодров (г.Сосновый Бор),
Елена Матяш (п. Вистино),
Александр Сенотрусов (г. Лебяжье).
Верстка и дизайн:
Геннадий Шабарин (г.Санкт-Петербург)

Адрес редакции: г. Сосновый Бор,
Ленинградская область, а/я 93/7
Тел./факс: (81369) 72991
Э-почта: bodrov@sbor.net
<http://www.greenworld.org.ru>
Тираж 999 экземпляров.

Издание осуществлено при поддержке Программы малых грантов Посольства США в Российской Федерации.

Общественная благотворительная экологическая организация ЗЕЛЕНЫЙ МИР несёт полную ответственность за содержание данного издания, которое не может расцениваться как мнение Посольства США или американского правительства.

Балтийское море не для всех. Фото Геннадия Шабарина



Дорогие читатели!
Следующий номер газеты "Наш берег" выйдет в марте 2007 года.

Если Вы не получили этот номер, Вы можете прочитать электронную версию на нашем сайте: www.greenworld.org.ru